

UCHWAŁA Nr 222 / 4489 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 października 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 19 sierpnia 2016 r. przez Andrzeja Mikulec prowadzącego działalność pn. Firma Handlowa „MIKULEC” Andrzej Mikulec od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa Firma Handlowa „MIKULEC” Andrzej Mikulec poprzez wdrożenie nowego rodzaju usług dla budownictwa*”, nr RPPK.01.04.01-18-0029/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanik
Bogdan Romanik

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 19 sierpnia 2016 r. przez Andrzeja Mikulec prowadzącego działalność pn. Firma Handlowa „MIKULEC” Andrzej Mikulec od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa Firma Handlowa „MIKULEC” Andrzej Mikulec poprzez wdrożenie nowego rodzaju usług dla budownictwa”, nr RPPK.01.04.01-18-0029/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 4 marca 2016 r. Andrzej Mikulec prowadzący działalność pn. Firma Handlowa „MIKULEC” Andrzej Mikulec złożył do IZ RPO WP wniosek

o dofinansowanie projektu pn. „*Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa Firma Handlowa „MIKULEC” Andrzej Mikulec poprzez wdrożenie nowego rodzaju usług dla budownictwa.*” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0029/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia lub wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 24 maja 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.29.2016.AW wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące pkt D.3 wniosku pn. *Tabela wydatków oraz załączników do wniosku (zał. nr 4 pn. Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zał. nr 5 pn. Kopia pozwolenia na budowę/zgłoszenia budowy oraz zał. nr 6 pn. Wyciąg z dokumentacji technicznej).*

Wnioskodawca został wezwany m. in. do przeniesienia wydatku dotyczącego zakupu specjalistycznej przyczepy niskopodłogowej do kosztów niekwalifikowanych z uwagi na zapisy *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*, które uznają za kwalifikowane tylko wydatki poniesione na nabycie środków transportu z grupy KŚT nr 743 i 76. Ponadto Wnioskodawca został zobligowany do przedłożenia dokumentacji dotyczącej prac budowlanych. Pouczono Wnioskodawcę, iż zgodnie z zapisami *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie* na moment złożenia wniosku musi dysponować: wypisem i wyrysem z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub zaświadczeniem o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, bądź też kopią prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy. Ponadto wskazano, że załącznikiem obligatoryjnym jest wyciąg z dokumentacji technicznej, obejmujący kopię strony tytułowej projektu budowlanego (w przypadku konieczności uzyskania pozwolenia na budowę) lub kopia strony tytułowej dokumentacji technicznej wymaganej dla projektów podlegających procedurze zgłoszenia budowy oraz opis techniczny (opisy techniczne branżowe – jeśli dotyczy) - część opisowa z projektu budowlanego (lub innej dokumentacji technicznej w przypadku realizacji inwestycji w oparciu o zgłoszenie budowy).

W złożonych w dniu 6 czerwca 2016 r. uzupełnieniach Wnioskodawca w pkt D.3 wniosku nie dokonał przeniesienia wydatku dotyczącego zakupu specjalistycznej przyczepy niskopodłogowej do kosztów niekwalifikowanych. Ponadto przedłożył załącznik nr 6 do wniosku, natomiast nie dostarczył załącznika nr 4, ani załącznika nr 5 do wniosku.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych administracyjnych standardowych: kwalifikowalność wydatków oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.29.2016.AW, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 19 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryterium (o czym szczegółowo niżej).

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych dopuszczających standardowych: kwalifikowalność wydatków oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.

W ramach analizy kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dotyczącymi pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Wnioskodawca w pkt D.3 *Tabela wydatków* pierwotnej wersji wniosku zawarł wydatek dotyczący zakupu specjalistycznej przyczepy niskopodłogowej. W pkt B.4 Biznesplanu pn. *Cel projektu* uszczegółowił, iż specjalistyczna przyczepa niskopodłogowa służyć ma do „przewozu wiertnicy i ładowarki teleskopowej w miejsce wykonywania usług. Wiertnica jako pojazd gąsienicowy wolnobieżny posiada ograniczone możliwości przemieszczania się samodzielnie po drogach publicznych.” Dodatkowo wskazał minimalne parametry techniczne specjalistycznej przyczepy niskopodłogowej, tj. ładowność 11 000 kg, szerokość min. 2 500 mm oraz uszczegółowił, iż powinna posiadać rozkładane najazdy.

Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę do przeniesienia wydatków związanych z zakupem przyczepy do kosztów niekwalifikowanych, gdyż na podstawie zapisów przedstawionych przez Wnioskodawcę w pkt B.2 i D.3 wniosku

oraz pkt B.4 Biznesplanu uznała, że przedstawiony wydatek nie kwalifikuje się pod symbol 743 KŚT lub do grupy 76 KŚT, w związku z czym, z uwagi na zapisy *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*, stanowi wydatek niekwalifikowany.

Przedmiotowe *Wytyczne*, zgodnie z § 2 ust. 10 pkt a Regulaminu konkursu, określają warunki kwalifikowalności wydatków. W podrozdziale 7.1.3 wskazują przykłady wydatków niekwalifikowanych w ramach Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP, wśród których występuje nabycie środków transportu z wyjątkiem grupy Klasyfikacji Środków Trwałych nr 743 i 76 (str. 82 *Wytycznych*). Obowiązującą Klasyfikację Środków Trwałych wprowadzono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. z 2010 r., poz. 1622).

Wnioskodawca zarzuca Instytucji Zarządzającej dokonanie oceny w sposób sprzeczny z wyżej wskazanymi zapisami *Wytycznych*. Stara się udowodnić, że specjalistyczna przyczepa niskopodłogowa jest nierozzerwalnie związana z wiertnicą, stąd te dwa elementy stanowiąc będą jeden środek trwały wpisujący się w symbol 743 KŚT. Podnosi, iż ww. zestaw wprowadzony będzie do ewidencji środków trwałych jednym dokumentem księgowym i stanowić będzie jeden pojazd specjalny. Zaznacza, że przyczepa nie jest odrębnym (samodzielnie funkcjonującym) środkiem transportu służącym do przewozu towarów, lecz wykorzystana może być jedynie wraz z wiertnicą, jako element przeznaczony do jej transportu. Wnioskodawca podkreśla, że specyfika urządzenia jakim jest wiertnica powoduje, że nie może się ona przemieszczać samodzielnie po drogach publicznych, lecz wymaga w tym celu zastosowania dedykowanej przyczepy. Zdaniem Wnioskodawcy, wiertnica tylko wtedy może być wykorzystywana do świadczenia usług, gdy posiada element w postaci przyczepy. Zdaniem Wnioskodawcy powyższe potwierdza następujący opis przyczepy, przedstawiony przez dostawcę: „*przyczepa niskopodwoziowa 2-osiowa PN dedykowana dla zestawu wiertnica-przyczepa.*”

Wnioskodawca zaznacza, iż wskazał główne parametry techniczne przyczepy, zgodnie z zapisami *Instrukcji*, która stanowi, że „*w przypadku zakupu maszyn/ urządzeń/ aparatury/ wartości niematerialnych i prawnych opis każdego wydatku powinien zawierać jedynie główne i znaczące parametry techniczne (...).*” W opinii Wnioskodawcy oceniający dokonali oceny ww. wydatku pobieżnie, nie weryfikując czym w istocie jest tego typu przyczepa.

Przechodząc na zapisy Klasyfikacji Środków Trwałych w zakresie symbolu nr 743 pn. *Samochody specjalne*, do którego Wnioskodawca chce przypisać przyczepę, zwrócić należy uwagę na opisy dodatkowe dla ww. symbolu KŚT, zgodnie z którymi rodzaj ten obejmuje:

- pojazdy samowyładowcze przeznaczane do użytku poza drogami publicznymi,
- pojazdy-amfibie, samochodziki golfowe, pojazdy przeznaczone do poruszania się po śniegu i podobne,
- samochody sanitarne do transportu chorych, w tym pogotowia ratunkowego,
- pojazdy samochodowe, które ze względu na swą konstrukcję przeznaczone są do wykonywania innych prac niż transport towarów i przewóz osób, takie jak:
 - piaskarki, betoniarki samochodowe, pojazdy przepompowujące beton,
 - pojazdy strażackie, pojazdy do czyszczenia ulic, kanałów ściekowych, pasów startowych lotnisk (np. polewaczki, zmywarki, polewarko-zmywarki, samochody asenizacyjne, pług śnieżny),
 - pojazdy stanowiące objazdowe punkty usługowe, kuchnie polowe,
 - ciężarówki-warsztaty, pojazdy pogotowia technicznego,
 - ruchome przychodnie rentgenowskie i ruchome kliniki medyczne, w tym dentystyczne,
 - żurawie samochodowe (dźwigi samojezdne),
 - samojezdne wieże wiertnicze,
 - generatory przewożne,
 - radiowe wozy transmisyjne, wozy operatorskie i filmowe,
- pozostałe samochody specjalne, gdzie indziej niesklasyfikowane.

Należy podkreślić, że przy uwzględnieniu opisów dla symbolu 743 KŚT oraz opisów przyczepy zawartych we wniosku oraz Biznesplanie, nie sposób przyporządkować wskazanej przez Wnioskodawcę przyczepy, tak jak chce tego Wnioskodawca, pod symbol 743 KŚT.

Wnioskodawca w pkt B.2 wniosku w ramach zadania 2 *Zakup żurawia samochodowego oraz specjalnej przyczepy niskopodłogowej* zawarł następujący zapis, który następnie powtórzył w pkt B.4 Biznesplanu: „*Specjalistyczna przyczepa niskopodłogowa przeznaczona będzie do przewozu specjalistycznej wiertnicy oraz ładowarki teleskopowej w miejsce wykonywania usług.*” Założenia te stanowią podstawę do dalszej analizy wydatku.

Celem właściwego zakwalifikowania specjalistycznej przyczepy niskopodłogowej sięgnięto do zapisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 ze zm.). Wskazany akt prawny w art. 2 pkt. 36 definiuje pojazd specjalny jako „*pojazd samochodowy lub przyczepę przeznaczone do wykonywania specjalnej funkcji, która powoduje konieczność dostosowania nadwozia lub posiadania specjalnego wyposażenia; w pojeździe tym mogą być przewożone osoby i rzeczy związane z wykonywaniem tej funkcji.*”

Komentarz do art. 2 ustawy wskazuje, że „*do pojazdów specjalnych należy zaliczyć pojazdy:*

- konstrukcyjnie przystosowane do wykonywania czynności na drodze, a więc oczyszczania dróg (polewaczki, piaskarki), zimowego utrzymania dróg (pługi odśnieżne);
- przeznaczone do wykonywania określonych robót (dźwigi, pogotowia techniczne - warsztaty, pomoc drogowa, żuraw samochodowy, pożarniczy, agregat elektryczno-spawalniczy, koparka, koparko-spycharka, ładowarka do prac wiertniczych);
- wykorzystywane do określonej działalności (ruchome ambulatorium, laboratorium techniczne, pojazd radiofoniczny, telewizyjny, kina i teatry objazdowe, wystawy, biblioteki, sklepy, bary, pojazd kempingowy, pogrzebowy)."¹

Dalej czytamy, że „wszelkiego rodzaju furgony (...), cysterny (...), pojemniki (...) oraz inne (do przewozu żywego drobiu i zwierząt, kabli, napojów, elementów budowlanych, kontenerów, pojazdów, do wywozu śmieci, utylizacyjne) nie mogą być uznane za pojazdy specjalne, ponieważ służą do przewozu ładunków.”

Wynika z powyższego, że jeżeli główną funkcją pojazdu jest transport, a nie wytwarzanie ściśle określonego produktu, to taki pojazd nie jest pojazdem specjalnym.

IZ RPO WP na podstawie zapisów dokumentacji wniosku uznała, że główną funkcją przyczepy jest transport, co wynika bezpośrednio z zapisów pkt B.2 wniosku i pkt B.4 Biznesplanu. Wnioskodawca w obu dokumentach potwierdził, że specjalistyczna przyczepa niskopodłogowa służyć ma do transportu wiertnicy oraz ładowarki teleskopowej w miejsce wykonywania usług.

Należy dodatkowo wyjaśnić, że planowana do zakupu specjalistyczna przyczepa niskopodłogowa jest niczym innym jak przyczepą, zakwalifikowaną w KŚT pod symbolem 748 *Przyczepy*.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 50 ustawy Prawo o ruchu drogowym przyczepa to „pojazd bez silnika, przystosowany do łączenia go z innym pojazdem”. W piśmiennictwie zaznacza się, że przyczepa „(...) nie posiada urządzenia napędzającego, a wprawiana jest w ruch przez pojazd, do którego jest przyłączana.”² Dalej znajdujemy rozróżnienie na „(...) przyczepy używane do przewozu ładunków, mieszkalne (kempingowe). Przyczepy - ze względu na przeznaczenie - dzielą się na: ciężarowe (dłużycowe, niskopokładowe), bagażowe, autobusowe, a ze względu na konstrukcję układu jezdnego - na: jedno-, dwu- lub wieloosiowe.”

¹ Komentarz do art.2 ustawy – Prawo o ruchu drogowym, Wojciech Kotowski, 2011 r.

² Ibidem.

Konfrontując zapisy ustawy Prawo o ruchu drogowym w zakresie definicji pojazdu specjalnego, z tymi zawierającymi definicję przyczepy, nie sposób uznać specjalistycznej przyczepy niskopodłogowej za pojazd specjalny. W świetle tak przyjętych pojęć niewątpliwie specjalistyczna przyczepa niskopodłogowa jest przyczepą, która ze względu na brak silnika łączy się z pojazdem silnikowym i obciąża ten pojazd.

Wnioskodawca zaznacza dodatkowo, iż nie prowadzi działalności w zakresie drogowego transportu towarów oraz, że przyczepa nie będzie wykorzystywana do prowadzenia odpłatnej i regularnej działalności transportowej w rozumieniu ustawy Prawo przewozowe oraz Rozporządzenia Komisji Europejskiej 651/2014, co pozostaje bez wpływu na niniejsze rozstrzygnięcie. W analizowanej sprawie istotnym jest fakt, że planowana do zakupu przyczepa nie mieści się w kategorii wydatków kwalifikowanych.

Wnioskodawca podnosi, że w przypadku wątpliwości co do zakwalifikowania przyczepy pod odpowiedni numer KŚT, IZ RPO WP winna wezwać go do uzupełnienia wniosku o wskazanie informacji, które potwierdzałyby wpisywanie się przyczepy w symbol 743 KŚT.

Zaznaczyć trzeba, że możliwość uzupełnienia wniosku została dopuszczona § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu, który stanowi, że *„w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP.”* Przypomnieć należy, że Wnioskodawca został poproszony o przeniesienie specjalnej przyczepy niskopodłogowej z kategorii wydatków kwalifikowanych do niekwalifikowanych. Zatem został wezwany do uzupełnienia wniosku zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu. Z uwagi na zapisy dokumentu, kolejne wezwanie do uzupełnienia wniosku było niemożliwe. Regulamin w § 5 ust. 3 pkt 13 wskazuje, że w przypadku gdy złożone uzupełnienia nie doprowadzą do usunięcia błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny wniosek uzyskuje ocenę negatywną.

Wnioskodawca nadmienia w proteście, że jego przedstawiciel kontaktował się w sprawie spornego wydatku z pracownikiem Instytucji Zarządzającej i uzyskał informację, iż przedstawione przez niego wyjaśnienia (opisane wyżej) są wystarczające dla uznania kwalifikowalności zakupu specjalistycznej przyczepy niskopodłogowej. Wobec powyższego niezrozumiałe jest dla Wnioskodawcy uznanie wydatku za kwalifikowany na etapie konsultacji telefonicznych, zaś na etapie uzupełnień do wniosku już nie.

W nawiązaniu do podnoszonej w proteście okoliczności uzyskania telefonicznej informacji o uwzględnieniu wyjaśnień Wnioskodawcy w trakcie

konsultacji telefonicznych, należy wskazać, że dla Wnioskodawcy wiążące w tym zakresie były wyżej opisane zasady zawarte w Regulaminie konkursu i wskazówki z pisma wzywającego do uzupełnień i na ich podstawie był zobowiązany dokonać uzupełnień do wniosku.

Dodatkowo wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Przedmiotowa inwestycja dotyczy zakupu środków trwałych, m.in. kontenera biurowego, kontenera socjalnego oraz 2 kontenerów magazynowych i związanych z ich posadowieniem robót budowlanych. Wnioskodawca w pkt B.3.1 Biznesplanu pn. *Planowane do uzyskania pozwolenie na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych (jeśli dotyczy)* wskazał, że „*pomimo faktu, iż kontenery nie wymagają trwałego związania z gruntem, konieczne jest uzyskanie pozwolenia na budowę dla posadowienia na nieruchomości kontenera biurowego oraz jednego kontenera magazynowego, które zostaną na stałe zainstalowane na nieruchomości. W przypadku kontenera socjalnego oraz drugiego kontenera magazynowego wymagane będzie zgłoszenie robót budowlanych.*”

W ramach uzupełnień Wnioskodawca (pomimo wezwania) nie przedłożył ani załącznika nr 4 do wniosku pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*, ani załącznika nr 5 do wniosku pn. *Kopia pozwolenia na budowę/zgłoszenia budowy.*

Wnioskodawca nadmienia, że Regulamin konkursu nie wskazuje wprost jakoby *Instrukcja* zawierała listę obligatoryjnych załączników do wniosku. Z treści § 3 ust. 5 Regulaminu konkursu wywodzi, iż *Instrukcja* określa jedynie sposób wypełniania załączników. Stąd, z uwagi na niewskazanie w sposób jednoznaczny listy obligatoryjnych załączników do wniosku, nieprawdziwe jest w jego opinii stwierdzenie zawarte w piśmie informującym o ocenie negatywnej wniosku: „*minimalny zakres dokumentów wymaganych na etapie oceny formalnej określa Regulamin konkursu (...) w załączniku nr 4 Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie.*” Podkreśla, że odrzucenie wniosku w oparciu

o pozaregulaminowe kryterium stanowi naruszenie art. 41 ust. 1 ustawy wdrożeniowej.

Niemniej jednak w dalszej części protestu Wnioskodawca stwierdza, że nawet gdyby przyjąć, że *Instrukcja* zawiera listę załączników wymaganych do przedłożenia wraz z wnioskiem, to wskazano w niej, że „Wnioskodawca zobowiązany jest dostarczyć wszystkie niezbędne załączniki, które go dotyczą.” Zaznacza, iż przedłożenie kopii decyzji o warunkach zabudowy lub wypisu i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego było niemożliwe ze względu na brak nieruchomości, na której planuje realizować projekt. Nie posiada on bowiem ani wybranej nieruchomości, ani tym bardziej prawa do dysponowania nią. Podkreśla, że jako miejsce realizacji projektu w pkt B.2 wniosku wskazał miejscowość wiejską Skołoszyn, w gminie Skołoszyn, w powiecie jasielskim, gdyż aktualnie jest na etapie poszukiwania nieruchomości, którą planuje użytkować na podstawie umowy najmu/dzierżawy. Podkreśla, iż określił lokalizację projektu zgodnie z § 2 ust. 11 Regulaminu konkursu oraz zapisami *Instrukcji* dotyczącymi części A.8 wniosku. Zaznacza, że IZ RP WP wzywając do uzupełnienia wniosku, nie miała zastrzeżeń co do sposobu określenia przez niego lokalizacji przedsięwzięcia. Stąd niezrozumiałym jest dla niego wskazanie w piśmie informującym o ocenie negatywnej wniosku, iż lokalizacja projektu jest „nieokreślona na moment składania wniosku o dofinansowanie.”

Wnioskodawca zaznacza, że nawet gdyby uzyskał dokumenty dotyczące działki, do której nie posiada tytułu prawnego, to nie oznacza, że w praktyce mógłby realizować inwestycję na takiej nieruchomości. Zarzuca, że Instytucja Zarządzająca przygotowując dokumentację konkursową nie uwzględniła wymogu posiadania prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz warunku posiadania konkretnej lokalizacji dla realizacji inwestycji.

Minimalny zakres załączników do wniosku o dofinansowanie określa *Instrukcja*, stanowiąca załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu. Zgodnie z zapisami § 3 ust. 5 Regulaminu, Wnioskodawca zobowiązany jest przy sporządzaniu załączników do wniosku stosować zapisy ww. *Instrukcji*.

Szczegółowe zapisy *Instrukcji* regulują zakres załączników wymaganych w przypadku realizacji konkretnej inwestycji uwzględniając charakter przedmiotowy inwestycji, a także podmiot aplikujący o dofinansowanie. Dokument stanowi, że „załączniki są integralną częścią wniosku o dofinansowanie projektu i służą do uzupełnienia danych w nim zawartych” oraz, iż „Wnioskodawca zobowiązany jest dostarczyć wszystkie niezbędne załączniki, które go dotyczą.”

Według zapisów *Instrukcji* do wniosku o dofinansowanie jako załącznik nr 5 pn. *Kopia pozwolenia na budowę/zgłoszenia budowy* do wniosku należy przedłożyć zezwolenie na realizację inwestycji (decyzję budowlaną). W wyjaśnieniu do

załącznika nr 5 wskazano, iż „w odniesieniu do zakresu rzeczowego, dla którego realizacji wnioskodawca jest zobowiązany do uzyskania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych ale na moment złożenia wniosku o dofinansowanie nie posiada jeszcze tych dokumentów, należy przedstawić dokumenty dotyczące warunków zagospodarowania przestrzennego określone w pkt 4 niniejszej Instrukcji.”

Instrukcja w pkt 4 dla załącznika pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* określa, że należy przedstawić odpowiednio:

- a. wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- b. kopię prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy.

Nie jest więc zgodne z prawdą twierdzenie Wnioskodawcy, jakoby dokumentacja konkursowa nie precyzowała, iż obligatoryjne jest w przypadku Wnioskodawcy przedłożenie dokumentów w ramach załącznika nr 4 do wniosku. *Instrukcja* w sposób nie budzący wątpliwości wskazuje, że przedstawić należy wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub kopię prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy.

Ponadto obowiązek uzyskania przez Inwestora decyzji o warunkach zabudowy (w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) przed uzyskaniem decyzji pozwolenie na budowę wynika z przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290 ze zm.) oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778 t. j.). Z założeniami przywołanych aktów prawnych w zakresie dokumentacji dotyczącej zagospodarowania przestrzennego korespondują zapisy *Instrukcji*, zgodnie z którymi w przypadku gdy Wnioskodawca nie posiada na moment złożenia wniosku o dofinansowanie decyzji pozwolenie na budowę, jest zobligowany do przedłożenia w ramach załącznika nr 4 do wniosku decyzji o warunkach zabudowy, jako dokumentu poprzedzającego proces uzyskania pozwolenia na budowę oraz potwierdzającego możliwość realizacji inwestycji w danej lokalizacji.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca nie przedstawił wymaganych załączników. Wyjaśnił, iż powodem braku przedmiotowych dokumentów jest niedookreślona na moment składania wniosku lokalizacja projektu. Powołuje się przy tym na zapisy § 2 ust. 5 pkt 1 lit. e oraz § 2 ust. 11 Regulaminu, które stanowią, że podmiot do momentu złożenia pierwszego wniosku o płatność musi dokonać

wpisu we właściwym rejestrze lub ewidencji oddziału, siedziby lub miejsca wykonywania działalności gospodarczej oraz, iż pomoc udzielana jest podmiotom realizującym inwestycję na terenie województwa podkarpackiego, a zmiana lokalizacji projektu przed podpisaniem umowy o dofinansowanie jest niedopuszczalna.

Należy stwierdzić, że miejsce realizacji projektu nie jest tożsame z siedzibą, oddziałem, czy miejscem wykonywania działalności gospodarczej. Z przytoczonego przez Wnioskodawcę zapisu wynika jedynie odłożenie w czasie obowiązku dokonania wpisu w odpowiednim rejestrze. Powyższe nie wyklucza konieczności określenia konkretnej lokalizacji inwestycji na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie i uzyskania stosownych dokumentów stanowiących załącznik nr 4 do wniosku.

Wnioskodawca podnosi, że nie był zobowiązany do posiadania nieruchomości i prawa do dysponowania nią na etapie składania wniosku o dofinansowanie, stąd nie był w stanie przedstawić dokumentów stanowiących załącznik nr 4 do wniosku.

Zgodnie z zapisami art. 63 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym decyzja o warunkach zabudowy nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. Na etapie postępowania o udzielenie warunków zabudowy inwestor, czyli podmiot, na którego wniosek postępowanie zostało wszczęte, nie ma obowiązku legitymować się jakimkolwiek tytułem prawnym do nieruchomości czy to o charakterze rzeczowym (takim jak prawo własności, prawo użytkowania wieczystego gruntu), czy też obligacyjnym (prawo dzierżawy). Nie ma też obowiązku władać terenem inwestycji. Stosownym tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością inwestor będzie musiał wykazać się dopiero na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę, co potwierdza wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 października 2011r., sygn. akt: IV SA/Wa 1013/11.

Biorąc powyższe pod uwagę uznać należy, że dokumenty stanowiące załącznik nr 4 do wniosku, tj. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* są w przypadku Wnioskodawcy obligatoryjne. Zgodnie z § 3 ust. 5 Regulaminu konkursu Wnioskodawca zobowiązany był do sporządzenia załączników do wniosku oraz dołączenie ich do przedkładanej wersji papierowej w sposób określony w *Instrukcji*, stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych administracyjnych standardowych: kwalifikowalność wydatków oraz kompletność i prawidłowość

załączników do wniosku ze względu na ujęcie we wniosku wydatków niekwalifikowalnych w postaci środków transportu spoza grupy KŚT nr 743 i 76 oraz z uwagi na brak załącznika nr 4 do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) Firma Handlowa „MIKULEC” Andrzej Mikulec, Biała Niżna 504, 33-330 Grybów,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.